

Анализ судебной практики по привлечению арбитражных управляющих к административной ответственности в 2017 году

В соответствии с п. 10 ч. 2 и абз. 2,3 ч. 3 ст. 28.3 КоАП РФ, уполномоченные должностные лица Росреестра составляют протоколы по делам об административных правонарушениях, предусмотренных:

- ст.14.12 КоАП РФ (фиктивное или преднамеренное банкротство);
- ст.14.13 КоАП РФ (неправомерные действия при банкротстве);
- ч.1 ст.19.4 КоАП РФ (неповиновение законному распоряжению или требованию должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль);
- ч.1 ст.19.5 КоАП РФ (невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа, осуществляющего государственный надзор (контроль);
- ст.19.6 КоАП РФ (непринятие мер по устранению причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения);
- ст.19.7 КоАП РФ (непредставление сведений (информации), в случае если данные правонарушения совершены арбитражными управляющими, а также:
- ст. 14.23 КоАП РФ (осуществление дисквалифицированным лицом деятельности по управлению юридическим лицом);
- ч. 6-8 ст. 14.25 КоАП РФ (нарушение законодательства о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей);
- ст. 17.7 КоАП РФ (невыполнение законных требований прокурора, следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении);
- ст. 17.9 КоАП РФ (заведомо ложные показания свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод);
- ч. 1 ст. 19.26 КоАП РФ (дача заведомо ложного заключения эксперта при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля).

Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» глава 23 КоАП РФ дополнена статьей 23.86, возлагающей полномочия по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 6 и 7 ст. 14.25 КоАП РФ, ст. 14.52 КоАП РФ (если указанные правонарушения совершены саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих), ст. 14.52.1 КоАП РФ и ч. 29 ст. 19.5 КоАП, на должностных лиц Росреестра (его территориальных органов) как федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю (надзору) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Указанные изменения вступили в законную силу с 29.10.2017.

В 2017 году должностными лицами Управления в отношении арбитражных управляющих составлено 117 (102¹) протоколов об административных правонарушениях, что на 14,7 % больше, чем в 2016 году.

Поводами к возбуждению дела об административном правонарушении послужили обращения правоохранительных органов, органов государственной власти и местного самоуправления, определения арбитражного суда, а также непосредственное обнаружение должностными лицами Управления данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Увеличение количества составленных протоколов обусловлено результатом активной проведенной работы по непосредственному обнаружению достаточных данных,

¹ данные по итогам 2016 года

указывающих на наличие события административного правонарушения, в 1,2 раза увеличилось количество протоколов об административных правонарушениях с 54 до 64.

Протоколы об административных правонарушениях составлены по ч. 3, ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП России.

В 2017 году составлено и направлено в суд:

- 98 (98) протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ (неправомерные действия при банкротстве);

- 19 (4) протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ (повторное совершение административного правонарушения).

За 2017 год арбитражным судом рассмотрено 125 (99) административных дел, по которым приняты следующие решения:

- о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ с наказанием в виде наложения административного штрафа - 22 (38);

- о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности по ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ с применением дисквалификации - 5 (0);

- о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ с вынесением предупреждения - 58 (23);

- об объявлении виновным лицам устного замечания - 36 (31);

- об отказе в удовлетворении заявлений о привлечении к административной ответственности за истечением сроков давности и отсутствием состава административного правонарушения - 4 (7).

Кроме того, по состоянию на 29.12.2017 оставались нерассмотренными 25 заявлений Управления и 9 судебных решений не вступили в законную силу.

Увеличение на 31 % количества вынесенных решений о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности обусловлено тем, что с 01.01.2016 внесены изменения в КоАП РФ в части видов применяемых санкций.

В связи с чем, наиболее применяемой судом санкции стало предупреждение, поскольку в ряде случаев, применяемое наказание в виде минимального штрафа не соизмеримо с допущенным арбитражным управляющим нарушением (нарушение срока опубликования сведений в ЕФРСБ на один или два дня, нарушение срока направления по почте уведомления о проведении собрания кредиторов на 2 дня и т.д.).

Основанием применения Арбитражным судом Волгоградской области ст. 2.9 КоАП России послужили обстоятельства, при которых невыполнение арбитражными управляющими требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в ходе процедуры банкротства, не повлекли негативных последствий, должнику и кредиторам действиями (бездействием) арбитражных управляющих убытки не причинены.

Вместе с тем, действия Управления по составлению протоколов признаны судом правомерными, во всех случаях установлены факты совершения арбитражными управляющими административных правонарушений.

Кроме того, в связи с тем, что с 01.01.2016 в ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ внесены изменения, срок привлечения к административной ответственности арбитражных управляющих увеличился с одного года до трёх лет.

Таким образом, Управление полагает, что увеличение срока привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности в дальнейшем будет способствовать снижению решений об отказе в удовлетворении заявлений о привлечении к административной ответственности за истечением сроков давности.

В 2017 почти в 2 раза уменьшилось количество решений, по которым Управлению судом отказано в удовлетворении заявлений.

В связи с увеличением в 2017 году судебных решений по привлечению арбитражных управляющих к административной ответственности в виде предупреждения

на 42 % снизился размер административных штрафов с 971 100 руб. до 562 000 руб., из которых взыскано 487 000 руб. (87 %).

В отношении 3 административных штрафов на сумму 75 000 руб. добровольный срок уплаты истек, но арбитражными управляющими не исполнен, в связи с чем, на основании обращений Управления, судебными приставами-исполнителями в отношении 2-х арбитражных управляющих возбуждены исполнительные производства, которые до настоящего времени не исполнены, в отношении 1-ого арбитражного управляющего Арбитражным судом Волгоградской области в настоящее время судебное решение направлено в службу судебных приставов для исполнения.

Также, в 2017 году возбуждено 1 исполнительное производство в отношении арбитражного управляющего, неоплатившего административный штраф в 2016 году.

В целях взыскания административных штрафов Управлением направлены письма в УФССП по Волгоградской области о взыскании административных штрафов с арбитражных управляющих в принудительном порядке, о составлении протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, о запрете выезда за границу.

В связи с чем, службой судебных приставов в отношении 2-х арбитражных управляющих наложен запрет на выезд за границу; в отношении одного арбитражного управляющего вынесено постановление об ограничении специальных прав в части водительского удостоверения.

На постоянной основе в районные отделы территориальных органов ФССП Управлением направляются запросы о предоставлении информации о результатах возбужденных исполнительных производств.

Кроме того, взаимодействие с УФССП по Волгоградской области осуществляется посредством рабочих встреч начальников отдела по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций и отдела исполнительного производства.

В целях взыскания административных штрафов велась работа с саморегулируемыми организациями, в связи с чем, в саморегулируемые организации для проверки деятельности арбитражных управляющих по факту неисполнения судебных решений об уплате административных штрафов направлено 2 жалобы и 1 жалоба об исключении арбитражного управляющего из саморегулируемой организации.

По результатам рассмотрения жалоб саморегулируемой организацией вынесено предупреждение.

В результате действий по обжалованию судебных актов Управлением подготовлено 39 апелляционных жалоб, 1 кассационная жалоба в суд кассационной инстанции и 1 кассационная жалоба в Судебную коллегия Верховного суда Российской Федерации, по которым 34 апелляционные и кассационные жалобы оставлены без изменений, 7 апелляционных жалоб по состоянию на 29.12.2017 не рассмотрены.

В 2017 году в Арбитражный суд Волгоградской области поступило два заявления арбитражных управляющих об оспаривании постановлений Управления о прекращении производств по делу об административном правонарушении, вынесенных по результатам проведенных административных расследований.

Решениями Арбитражного суда Волгоградской области заявителям отказано в удовлетворении требований о признании незаконными постановлений Управления о прекращении производств по делу об административном правонарушении.

Кроме того, арбитражным управляющим в суд подано заявление о признании незаконными действий Управления, выразившихся в оставлении без удовлетворения ходатайства о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с отказом заявителя от требований, которое до настоящего времени судом не рассмотрено.

Характер выявленных правонарушений:

- несоблюдение сроков надлежащего уведомления о проведении собрания кредиторов (п. 1 ст.13 Закона о банкротстве);

- неуказание в отчете конкурсного управляющего обязательных сведений (п. 2 ст. 143 Закона о банкротстве);
- несвоевременное размещение в ЕФРСБ сообщений о проведении собраний кредиторов и результатов решений, принятых на собрании кредиторов, результатов инвентаризации имущества должника (п. 3 ст. 14, п. 7 ст. 12, п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве);
- невключение в сообщение обязательных сведений (п. 8 ст. 28 Закона о банкротстве);
- неуказание в сообщении идентифицирующих сведений при банкротстве граждан (п. 5 ст. 213.7 Закона о банкротстве);
- необеспечение ознакомления с материалами, представленными к собранию кредиторов должника не менее чем за 5 рабочих дней (п. 3 ст. 13 Закона о банкротстве).

Приводим отдельные судебные решения по вопросам привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности, представляющие наибольший интерес:

1. Идентификация гражданина в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве осуществляется, в том числе по дате и месту рождения, страховому номеру индивидуального лицевого счета застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования, идентификационному номеру налогоплательщика.

Управление обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Ф. к административной ответственности, предусмотренной ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ. Поводом для составления протокола об административном правонарушении послужило непосредственное обнаружение Управлением события административного правонарушения.

Квалификация Управлением административного правонарушения по ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ обусловлено тем, что арбитражный управляющий Ф. ранее привлекался к административной ответственности, что указывало на повторность совершения административного правонарушения.

В обоснование заявления указано, что в уведомлении финансового управляющего о проведении собрания кредиторов гражданина П. отсутствовали идентифицирующие сведения, а именно: дата рождения, место рождения, страховой номер индивидуального лицевого счета застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования (СНИЛС), идентификационный номер налогоплательщика (ИНН).

Факт нарушения Закона о банкротстве подтверждался уведомлением о собрании кредиторов гражданина П.

Изучив представленные доказательства, арбитражный суд пришёл к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Как следует из представленных документов, в уведомлении отсутствовали идентифицирующие сведения гражданина П., а именно: дата рождения, место рождения, СНИЛС и ИНН.

Таким образом, нашёл подтверждение факт совершения арбитражным управляющим административного правонарушения, предусмотренного ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ.

Судом учтено, что арбитражный управляющий Ф. привлекался ранее за аналогичное правонарушение, оснований для освобождения Ф. от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения у суда не имеется.

Суд привлёк арбитражного управляющего к административной ответственности и назначил административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Судебное решение арбитражным управляющим не обжаловалось.

2. Несвоевременное уведомление органа по контролю (надзору) о собрании кредиторов, нарушение сроков включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сообщений о проведении собрания кредиторов, о результатах проведения собрания кредиторов, отсутствие в протоколах собрания кредиторов списка участников собрания кредиторов с правом голоса и без права голоса, образуют состав правонарушения, предусмотренного ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ.

Управление обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего С. к административной ответственности, предусмотренной ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ. Поводом для составления протокола об административном правонарушении послужило непосредственное обнаружение Управлением события административного правонарушения.

Квалификация Управлением административного правонарушения по ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ обусловлено тем, что арбитражный управляющий С. ранее привлекался к административной ответственности, что указывало на повторность совершения административного правонарушения.

В обоснование заявления указано, что конкурсным управляющим С. в Управление (орган по контролю (надзору)) направлены уведомления о проведении собраний кредиторов с нарушением 5-ти дневного срока; конкурсным управляющим С. нарушен 14-ти дневный срок включения в ЕФРСБ сообщения о проведении собрания кредиторов, а также о результатах проведения собрания кредиторов; конкурсным управляющим С. в протоколах собраний кредиторов должника не указан список участников собрания кредиторов с правом голоса и без права голоса.

Факт нарушения Закона о банкротстве подтверждался уведомлениями конкурсного управляющего о собрании кредиторов, сообщениями о собрании кредиторов, а также о результатах проведения собрания кредиторов, размещенных на сайте ЕФРСБ, протоколами собраний кредиторов должника.

Изучив представленные документы, оценив доводы заявителя, арбитражный суд установил следующее.

Конкурсным управляющим С. нарушен п. 1 ст. 13 Закона о банкротстве, поскольку уведомления о проведении собраний кредиторов поступили в Управление (орган по контролю (надзору)) с нарушением 5-ти дневного срока.

Конкурсным управляющим С. нарушен п. 4 ст. 13 Закона о банкротстве, поскольку сообщения о проведении собраний кредиторов включены в ЕФРСБ с нарушением 14-ти дневного срока.

Конкурсным управляющим С. нарушен абз. 10 п. 7 ст. 12 Закона о банкротстве, поскольку сообщение о результатах проведения собрания кредиторов включено в ЕФРСБ с нарушением срока.

Конкурсным управляющим С. нарушен подпункта «ж» п. 10 Общих правил подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов, утвержденных Постановлением Правительства российской Федерации от 06.02.2004 № 56, поскольку в протоколах собрания кредиторов отсутствует список участников собрания кредиторов с правом голоса и без права голоса.

Однако, арбитражный суд посчитал, что при формальном наличии в действиях арбитражного управляющего состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ, совершенное им административное правонарушение не привело к возникновению существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, не повлекло наступление неблагоприятных последствий для должника и кредиторов.

Повторность совершения однородного административного правонарушения не исключает возможность применения положений ст. 2.9 КоАП РФ.

Вследствие чего, арбитражный суд отказал Управлению в удовлетворении заявления о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ, ограничившись объявлением ему устного замечания.

Не согласившись с решением Арбитражного суда Волгоградской области, Управление подала апелляционную жалобу.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции посчитал, что выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В связи с чем, оставил апелляционную жалобу Управления без удовлетворения.

3. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает обязанность конкурсного управляющего представлять собранию кредиторов отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Управление обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего К. к административной ответственности, предусмотренной ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ. Поводом для составления протокола об административном правонарушении послужило заявление уполномоченного органа о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении конкурсного управляющего М.

Квалификация Управлением административного правонарушения по ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ обусловлено тем, что арбитражный управляющий М. ранее привлекался к административной ответственности, что указывало на повторность совершения административного правонарушения.

В обоснование заявления указано, что за период исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника с 16.02.2016 по 16.09.2016 М. собрания кредиторов должника не проводил, отчеты о своей деятельности кредиторам не предоставлял.

Факт нарушения Закона о банкротстве подтверждался копиями судебных актов Арбитражного суда Волгоградской области.

Изучив представленные документы, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к выводу, что конкурсным управляющим М. в нарушение п. 1 ст. 143 Закона о банкротстве не проведены собрания кредиторов должника, а также не представлены отчеты о своей деятельности.

Судом установлено, что в действиях М. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ. Судом учтено, что арбитражный управляющий Ф. привлекался ранее за аналогичное правонарушение, оснований для освобождения Ф. от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения у суда не имеется.

В связи с чем, суд привлек арбитражного управляющего к административной ответственности и назначил административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Судебное решение арбитражным управляющим не обжаловалось.

4. Сведения о подаче в арбитражный суд заявления о признании сделки недействительной по основаниям, указанным в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» подлежат включению арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона не позднее следующего рабочего дня после дня подачи заявления (п. 4 ст. 61.1 Закона о банкротстве).

Управление обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего С. к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ. Поводом для составления протокола об административном правонарушении послужило обращение гражданина К.

В обоснование заявления указано, что 09.06.2016 от временного управляющего Б. в суд поступило заявление о признании сделок должника недействительными, что подтверждается определением суда.

Таким образом, временным управляющим Б. сведения о подаче заявления о признании сделок недействительными должны быть включены в ЕФРСБ не позднее 10.06.2016.

Однако, в нарушение п. 4 ст. 61.1 Закона о банкротстве, сведения о подаче заявления в суд о признании сделок недействительными включены временным управляющим Б. только 03.08.2016.

Факт нарушения Закона о банкротстве подтверждался копией сообщения, опубликованного в ЕФРСБ.

Изучив представленные документы, оценив доводы лиц, участвующих деле, арбитражный суд пришел к выводу, что временным управляющим Б. нарушен срок включения в ЕФРСБ сведений о подаче в арбитражный суд заявления о признании сделки недействительной.

Суд не принял во внимание довод арбитражного управляющего Б. о невозможности опубликования им сведений в ЕФРСБ ввиду отсутствия на это денежных средств, поскольку не зависимо от указанного обстоятельства, арбитражный управляющий обязан надлежащим образом исполнять требования закона.

При назначении наказания суд учел отсутствие негативных последствий, а также то, что ранее арбитражный управляющий Б. не привлекался к административной ответственности, в связи с чем, суд привлек арбитражного управляющего к административной ответственности в виде предупреждения.

Судебное решение арбитражным управляющим не обжаловалось.

5. В течение трех рабочих дней с даты получения протокола заседания комитета кредиторов, у конкурсного управляющего возникает обязанность по включению в ЕФРСБ сведений о решениях, принятых на заседании комитета кредиторов (абз. 10 п. 5 ст. 18 Закона о банкротстве).

Управление обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Б. к административной ответственности, предусмотренной ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ. Поводом для составления протокола об административном правонарушении послужило обращение юридического лица.

Квалификация Управлением административного правонарушения по ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ обусловлено тем, что арбитражный управляющий Б. ранее привлекался к административной ответственности, что указывало на повторность совершения административного правонарушения.

В обоснование заявления указано, что 23.09.2016 конкурсным управляющим Б. лично проведено заседание членов комитета кредиторов должника. В тот же день, протокол заседания членов комитета кредиторов должника, составлен лично конкурсным управляющим Б.

Таким образом, конкурсный управляющий Б. уже 23.09.2016 достоверно обладал информацией о решениях, принятых членами комитета кредиторов.

На основании вышеизложенного, конкурсный управляющий Б. в срок не позднее 28.09.2016 должен был включить в ЕФРСБ сведения о решениях, принятых на заседании комитета кредиторов, состоявшегося 23.09.2016.

Вместе с тем, в нарушение абз. 10 п. 5 ст. 18 Закона о банкротстве конкурсным управляющим Б. сообщение о решениях, принятых комитетом кредиторов 23.09.2016 включено в ЕФРСБ только – 04.10.2016.

Факт нарушения Закона о банкротстве подтверждался копией сообщения, опубликованного в ЕФРСБ и протоколом заседания членов комитета кредиторов.

Изучив представленные документы, оценив доводы лиц, участвующих деле, арбитражный суд пришел к выводу, что конкурсным управляющим Б. нарушен срок включения в ЕФРСБ сведений о решениях, принятых на заседании комитета кредиторов.

Однако, арбитражный суд посчитал, что при формальном наличии в действиях арбитражного управляющего состава административного правонарушения,

предусмотренного ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ, совершенное им административное правонарушение не привело к возникновению существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, не повлекло наступление неблагоприятных последствий для должника и кредиторов.

Повторность совершения однородного административного правонарушения не исключает возможность применения положений ст. 2.9 КоАП РФ.

Вследствие чего, арбитражный суд отказал Управлению в удовлетворении заявления о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ, ограничившись объявлением ему устного замечания.

Не согласившись с решением Арбитражного суда Волгоградской области, Управление подала апелляционную жалобу.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции посчитал, что выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В связи с чем, оставил апелляционную жалобу Управления без удовлетворения.

6. Ненаправление конкурсным управляющим в течение пяти рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене предприятия, образуют состав правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Управление обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего М. к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ. Поводом для составления протокола об административном правонарушении послужило обращение гражданина К.

В обоснование заявления указано, согласно протоколу о результатах торгов от 13.03.2017, торги признаны состоявшимися, победителем по лоту № 65 признан гражданин К. Данный факт не отрицался конкурсным управляющим М.

Однако, в нарушение ст. 110 Закона о банкротстве конкурсный управляющий М. в течение пяти рабочих дней (13.03.2017) с даты подписания протокола о результатах проведения торгов предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора победителю торгов К. не направил, в связи с чем, договор купли-продажи с победителем торгов К. по лоту № 65 не был заключен на дату составления протокола об административном правонарушении (14.07.2017).

Факт нарушения Закона о банкротстве подтверждался копией объяснению конкурсного управляющего М.

Изучив представленные документы, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к выводу, что конкурсным управляющим М. нарушен п. 16 ст. 110 Закона о банкротстве.

При назначении наказания суд учел отсутствие негативных последствий, а также то, что ранее арбитражный управляющий М. не привлекался к административной ответственности, в связи с чем, суд привлек арбитражного управляющего к административной ответственности в виде предупреждения.

Не согласившись с решением Арбитражного суда Волгоградской области, конкурсный управляющий М. подал апелляционную жалобу.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции посчитал, что выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В связи с чем, оставил апелляционную жалобу конкурсного управляющего М. без удовлетворения.